

(Translation)

Mailed: September 2, 2008

NOTIFICATION OF REASONS FOR REJECTION

Patent Application No.: Japanese Patent Application No. 2003-001461

Examiner's Notice Date: August 28, 2008

Examiner: Tadashi TERASAWA 4424 3100

Attorneys for Applicant: Takehiko SUZUYE (other 3 attorneys)

Applied Sections: Section 29 (1), Section 29 (2), and Section 36

This application is rejected on the grounds stated below. Any opinion about the rejection must be filed within 60 DAYS of the mailing date hereof.

REASONS

1. The application fails to satisfy the requirements under Section 36 (6)(ii) of the Patent Law, on the grounds that the claims are defective in the following respects.
2. The invention is unpatentable under Section 29 (1) (iii) of the Patent Law as being described in the following publication distributed in Japan or a foreign country prior to this application or the invention made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or a foreign country prior to this application.
3. The invention is unpatentable under Section 29 (2) of the Patent Law, as being such that the invention could easily have been made by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains, on the basis of the invention described in the following publication(s) distributed in Japan or a foreign country prior to this application or the invention made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or a foreign country prior to this application.

REMARKS

Re: Reason 1

- Claim 1
- Note

In claim 1, the recitation "amount of force applied to the retaining means in the up and down direction by the inclined supporting mechanism" is unclear

as regards what kind of force is indicated thereby, and the “counter weight” for adjusting the amount of force is unclear as regards what kind of member it is.

Therefore, the invention defined in claim 1 is unclear.

In view of the specification and the drawings of the present application, the counter weight is merely assigned with reference numerals 19, 38 and 66.

Re: Reasons 2 and 3

- Claims 1 and 2
- Reference 1
- Note

As stated above, the “counter weight” of the invention defined in claim 1 of the present application is unclear. In this case, however, in view of the specification and the drawings, in particular, the description in paragraph [0017], consideration will be made on an assumption that a counter weight is a member for “canceling a moment of inertia (rotation) generated around the axis O2 by a weight object formed by collecting such members as the retaining arm 16, the endoscope 17, and a TV camera 18”.

The invention defined in claim 2 of the present application (invention comprising all the matters of defining the inventions recited in claims 1 and 2) and the invention described in Reference 1 will be compared.

The “retaining portion 13” of the invention described in Reference 1 corresponds to the “retaining means” of the invention defined in claim 1 of the present application in terms of function, structure, etc. Similarly, the “setting portion 1” of Reference 1 corresponds to the “base portion” of claim 1, “first parallel linking mechanism 16” to “moving means”, “rotatable” to “inclinable”, “linking mechanism 11” to “inclined supporting mechanism”, and “free switch 17” to “input switch”.

Also, the “counter weight 21” of the invention described in Reference 1 corresponds to the “counter weight” of the invention defined in claim 1 of the present application in terms of function, structure, etc. Further, the invention described in Reference 1 can grasp the retaining portion 13, thus can be regarded as including “grasping portion”.

Therefore, there is no difference in matters of defining the invention between the invention defined in claim 2 and the invention described in Reference 1.

Hence, the invention defined in claim 2 is similar to the invention described in Reference 1 and is easily conceivable for a person skilled in the art based on the invention described in Reference 1, thus is unpatentable under Section 29 (1)(iii) and Section 29 (2) of the Japanese Patent Law.

Reference Cited:

1. Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 2001-258903

Prior Art Search Report

Searched Field: IPC A61B 19/00

Prior-Art Document(s):

The result of this prior art search does not constitute the reasons for rejection.

Should you have any questions about this Office Action or like to have an interview, please contact the following:

Yusuke KANKE, Welfare/Service Equipment, Patent Examination Department 2

TEL 03-3581-1101 (Ext) 3346

FAX 03-3501-0672

拒絶理由通知書

特許出願の番号 特願2003-001461 20.11.-1
起案日 平成20年 8月28日
特許庁審査官 寺澤 忠司 4424 3100
特許出願人代理人 鈴江 武彦(外 3名) 様
適用条文 第29条第1項、第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出してください。

理 由

1. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

2. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明であるから、特許法第29条第1項第3号に該当し、特許を受けることができない。

3. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

[理由1について]

- ・請求項1
- ・備考

本願の請求項1に記載された「前記傾斜支持機構が前記保持手段に対して負荷する上下方向の力量」が、どのような力量であるのか不明瞭であり、該力量を調整するための「カウンターウェイト」がどのような部材であるのか不明瞭である。

よって、請求項 1 に係る発明は明確でない。

なお、本願の明細書、及び図面全体を参酌してもカウンターウェイトは、符号 19、38、66 で示されるものしか記載されていないことに留意されたい。

[理由 2、3 について]

- ・請求項 1、2
- ・引用文献 1
- ・備考

前述のとおり本願の請求項 1 に係る発明の「カウンターウェイト」は不明瞭であるが、本願の明細書、及び図面全体、特に、段落【0017】の記載を参酌し、カウンターウェイトは、「保持アーム 16、内視鏡 17 およびテレビカメラ 18 等を主としてまとめた重量物による軸 O2 回りに発生する慣性（回転）モーメントを相殺する」ための部材であると推定して検討を行う。

本願の請求項 2 に係る発明（請求項 1、2 に記載された発明特定事項を全て備えた発明。）と引用文献 1 記載の発明を対比する。

引用文献 1 記載の発明における「保持部 13」は、その機能、構造等からみて本願の請求項 1 に係る発明の「保持手段」に相当し、以下同様に「設置部 1」は「ベース部」に、「第一平行リンク機構 6」は「移動手段」に、「回動可能」は「傾斜可能」に、「リンク機構 11」は「傾斜支持機構」に、「フリースイッチ 17」は「入力スイッチ」にそれぞれ相当する。

また、引用文献 1 記載の発明における「カウンターウェイト 21」は、その機能、構造等からみて本願の請求項 1 に係る発明の「カウンターウェイト」に相当する。また、引用文献 1 記載の発明は、保持部 13 を把持することも可能であるため、「把持部」を備えているといえる。

よって、両者の発明特定事項に差異はない。

したがって、本願の請求項 2 に係る発明は、引用文献 1 記載の発明であり、引用文献 1 に記載された発明に基いて当業者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 29 条第 1 項第 3 号、及び特許法第 29 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

引用文献等一覧

1. 特開 2001-258903 号公報

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 I P C A 6 1 B 1 9 / 0 0

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではありません。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第二部 福祉・サービス機器 菅家裕輔（かんけ ゆうすけ）

TEL. 03 (3581) 1101 内線3346

FAX. 03 (3501) 0672